ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-07/23

в отношении адвоката

И.Э.Н.о.

г. Москва 27 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката И.Э.Н. о.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.06.23г. по обращению судьи Московского областного суда К.Е.К. в отношении адвоката И.Э.Н.о.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 16.06.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи М. областного суда К.Е.К. в отношении адвоката И.Э.Н.о., в котором сообщается, что по уголовному делу по обвинению Ф.А.Р. и др. адвокат осуществляет защиту подсудимого Ф.А.Р. При этом по тому же уголовному делу адвокат ранее на стадии предварительного следствия защищал Д.А.Е., интересы которого противоречат интересам Ф.А.Р., и не сообщил об этом суду, что привело к признанию судебного заседания несостоявшимся и возобновлению судебного следствия.

К обращению суда копии документов не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 07.07.2020 года на предварительном следствии им была оказана юридическая помощь Д.А.Е., во время ознакомления с материалами дела до 15 тома и на продлении меры пресечения единожды, в последующем Д.А.Е. от его услуг письменно отказался.

В последующем в 2022 году, на этапе судебного разбирательства адвокатом было заключено соглашение об оказании юридической помощи с Ф.А.Р. Суд указал, что Ф.А.Р. на следствии давал изобличающие показания, однако не указал, что это было сделано Ф.А.Р. до 2018 года, в последующем Ф.А.Р. от данных показаний отказался и дал показания 27 сентября 2018 года о том, что вины своей не признает, тем самым опроверг ранее данные показания. Затем 10 октября 2018 года Ф.А.Р. подал еще одно заявление, где указал, что ранее данные признательные показания были даны под длительным оказанием физического и морального давления, в следствии чего он был вынужден оговорить себя и других лиц, и что он отказывается от этих показаний.

Это указывает на то, по мнению адвоката, что с 27 сентября 2018 года позиция и интересы Ф.А.Р. фактически соответствуют позиции Д.А.Е. Исходя из чего на момент вступления адвоката в уголовное дело в защиту Д.А.Е. у них не имелось никаких противоречий, а значит и не имелось никаких препятствий в последующем оказывать юридическую помощь Ф.А.Р.

Однако суд вместе с отводом адвоката признал судебное разбирательство несостоявшимся и решил приступить к рассмотрению со стадии подготовительной части судебного заседания. Подобное решение в виде «признание судебного разбирательства несостоявшимся» не регламентировано ни одной нормой УПК РФ, так же, подобный инструмент не содержится ни в одном нормативном акте, в том числе и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 (ред. от 28.06.2022) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». Незаконный судебный акт обжалуется в настоящий момент в апелляционном порядке.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* заявление Ф.А.Р.;
* показания и заявление о пытках Ф.А.Р.;
* обращение адвоката С.Н.П.;
* апелляционная жалоба на постановление судьи в защиту Д.А.Е. адвокатов М.А.Н. и Г.С.А.

27.07.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.07.2023 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он защищал Д.А.Е. в 2020 г. при ознакомлении с материалами дела и в одном судебном заседании по мере пресечения. На момент начала защиты Ф.А.Р. никаких противоречий между показаниями подзащитных не было.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Стороны не оспаривают фактические обстоятельства дела, но дают им различную правовую оценку. Так, комиссией установлено и не оспаривается сторонами, что один из обвиняемых по уголовному делу Д.А.Е. на стадии предварительного следствия давал признательные показания, в т.ч. изобличающие другого обвиняемого – Ф.А.Р. В дальнейшем Д.А.Е. от указанных показаний отказался, позицию по делу изменил на обоснование своей невиновности. В 2020 г. адвокат в течение краткого периода осуществлял защиту Д.А.Е. (при ознакомлении с материалами дела и в судебном заседании при продлении меры пресечения). Обвиняемый Д.А.Е. письменно отказался от адвоката, после чего адвокат И.Э.Н.о. вновь вступил в уголовное дело в 2022 году качестве защитника Ф.А.Р. на стадии производства в суде первой инстанции (М. областном суде с участием присяжных заседателей), и осуществлял защиту Ф.А.Р. в течение 2022 – 2023 г. по указанному уголовному делу.

В этой связи по аналогичным дисциплинарным делам комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

В силу п.п. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей. Согласно п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в деле, *чьи интересы противоречат друг другу*, а может лишь способствовать примирению сторон.

Приведенные выше этические ограничения деятельности адвоката следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (*см. Ватман Д.П. Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. Юрид. лит., 1977. С. 9, 10*).

Вопреки вышеуказанным нормам адвокат И.Э.Н.о. принял поручение от Ф.А.Р. осуществлять его защиту по уголовному делу, понимая, что ранее он защищал другого обвиняемого по тому же делу – Д.А.Е. Комиссия учитывает объяснения адвоката, что на момент принятия им поручения на защиту Д.А.Е. в 2020 г. данный доверитель уже отказался от ранее данных признательных показаний и не признавал свою вину. Вместе с тем комиссия не может согласиться с мнением адвоката об отсутствии конфликта интересов между Д.А.Е. и Ф.А.Р. по следующим основаниям. Во-первых, поскольку оба указанных лица являются подсудимыми по одному и тому же делу в составе группы лиц, они в силу своего процессуального статуса изначально имеют *противоречащие друг другу интересы* по данному уголовному делу. Во-вторых, адвокат, как профессионал в сфере права, не мог не учитывать, что данные в 2018 г. признательные показания Д.А.Е., изобличающие в т.ч. виновность Ф.А.Р., находятся в составе материалов уголовного дела и не исключены из состава доказательств. На данные показания может ссылаться сторона обвинения, их в числе прочих доказательств могут учитывать присяжные заседатели при вынесении вердикта по делу и суд при постановлении приговора. Таким образом, доказательства, прямо свидетельствующие о конфликте интересов Д.А.Е. и Ф.А.Р., в настоящее время имеются в уголовном деле.

Таким образом, материалами дисциплинарного производства подтверждается основной довод жалобы о том, что адвокат И.Э.Н.о. принял поручение на защиту Ф.А.Р. в условиях конфликта интересов со своим доверителем и подсудимым по тому же уголовному делу Д.А.Е.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката И.Э.Н.о. нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката И.Э.Н.о. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п.10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* ранее на стадии предварительного следствия в 2020 г. осуществлял защиту обвиняемого Д.А.Е., а затем в 2022 г. принял поручение на защиту на стадии производства в суде первой инстанции другого подсудимого по тому же уголовному делу Ф.А.Р., в условиях конфликта интересов доверителей.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.